



# РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ МОДЕЛИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ

XIII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ  
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ»

# Апробация модели обеспечения качества непрерывного образования взрослых

---

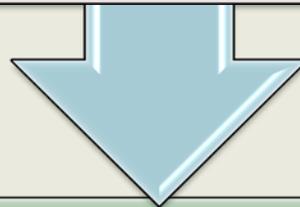
---

## Первый (подготовительный) этап

Сбор мнений респондентов о важности и реализации элементов модели

Анализ мнений респондентов о важности и реализации элементов модели

Представление результатов анализа



## Собственно апробация

Получение материалов апробации:

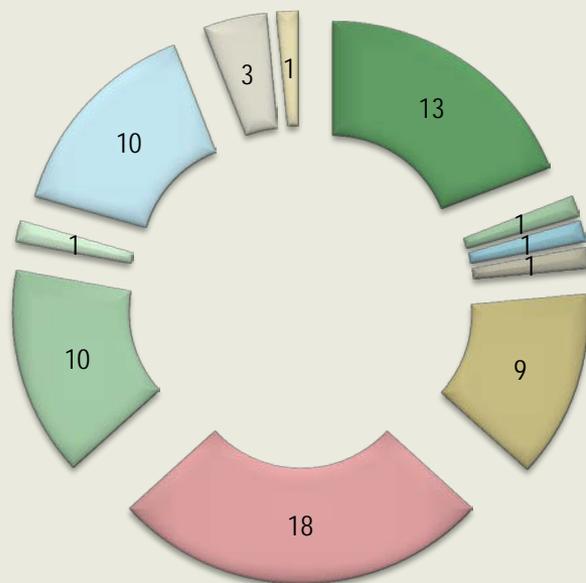
- описание модели обеспечения качества образования взрослых,
- типовые макеты модели для образовательных организаций и для органов независимой оценки,
- рекомендации по применению модели.

Получение обратной связи по материалам апробации

Анализ результатов апробации и подведение итогов

# Участники апробации – субъекты РФ и организации

## Распределение по субъектам федерации



- г. Санкт-Петербург
- Нижегородская область
- Республика Башкортостан
- Ярославская область
- Республика Татарстан
- Вологодская область
- Краснодарский край
- Новосибирская область
- Томская область
- Новгородская область
- Хабаровский край

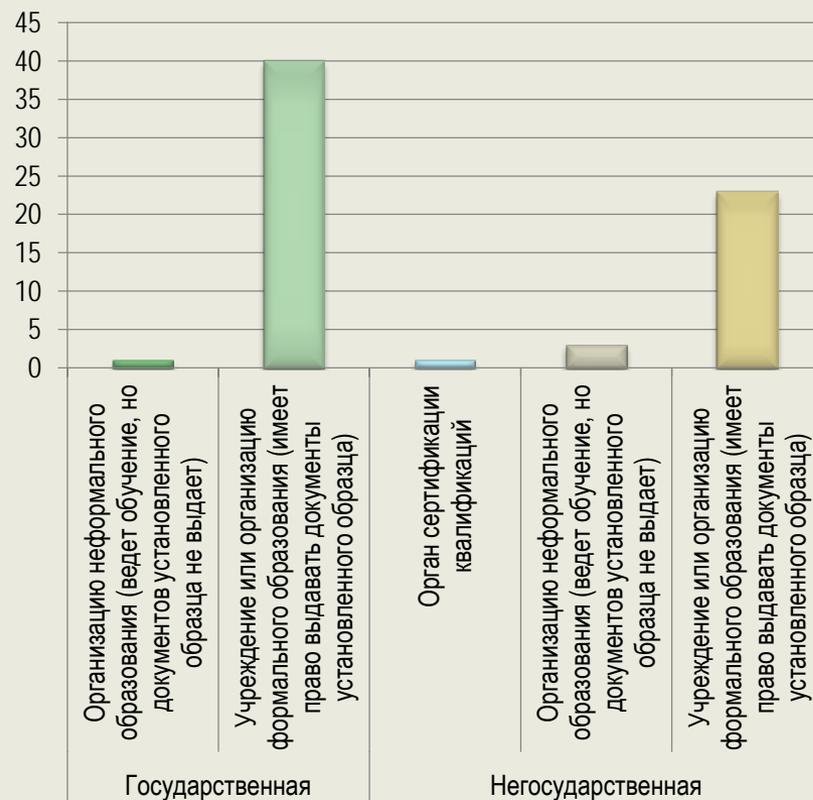
Национальный исследовательский Томский государственный университет	5
Башкирский межотраслевой институт охраны труда, экологии и безопасности на производстве	4
ОГБПОУ "Томский техникум социальных технологий"	4
Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Северо-Западный учебный центр"	4
Государственное бюджетное образовательное учреждение Ярославский государственный медицинский университет	3
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет	3
Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУ ВПО КФУ	3
Санкт-Петербургский центр последипломного образования специалистов со средним медицинским и фармацевтическим образованием ФМБА России	3
Казанский национальный исследовательский технологический университет	3
Региональный Учебный центр КАМАЗ в Санкт-Петербурге	3
ОГБОУ ДО "УМЦ ДПО"	3
НОУ ДПО "Институт Бизнеса ИПГ "Спектр"	3
Институт дополнительного профессионального образования УГНТУ	2
НОУ ДПО Центр делового образования ЯрТПП	2
РГПУ им. А.И. Герцена	2
Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования	2
Институт ДПО "Башкирский государственный аграрный университет"	2
Негосударственное образовательное учреждение "Региональный институт передовых технологий и бизнеса"	2
Сбербанк	1
Аттестационный региональный центр специалистов неразрушающего контроля. ООО "АРЦНК"	1
ГОБУ ДПО ЯО УМЦ ГОЧС	1
ФГБОУ ВПО "Уфимский государственный авиационный технический университет"	1
АНО "ОСП"	1
федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Вологодский государственный университет"	1
Филиал ГОБУ ВПО "Кубанский государственный университет"	1
Региональный Институт Передовых Технологий и Бизнеса г. Набережные Челны	1
Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Томский экономико-юридический институт"	1
Региональный учебный центр	1
АНО ДПО "Энергетик"	1
ООО XXXXXXXXXXXXX	1
Автономная некоммерческая организация "Центр дополнительного профессионального образования и сертификации "Региональное агентство развития квалификаций"	1
Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия	1
Департамент государственной гражданской службы Администрации Томской области	1
<b>Общий итог</b>	<b>68</b>

# Участники апробации – 68 респондентов

## Распределение по категориям занятых



## Распределение респондентов по организациям различных форм собственности и типа



# Замысел исследования

---

Получить оценки респондентов по каждому элементу модели: важность элемента и реализация элемента в организации респондента.

Сравнение оценок важности элементов дает представление о том, какой видится модель респондентам до начала апробации.

Сравнение оценок реализации элементов показывает состояние их организаций с позиции обеспечения качества образования до начала апробации.

Сравнение оценок важности и реализации показывает,

- что из важного реализовано, что – нет;
- что реализовано, не будучи важным в восприятии респондентов, и т.д.

Выводы по предыдущим пунктам являются основой для формирования рекомендаций:

- по сравнению со средним уровнем по выборке;
- по сравнению с лучшим и т.д.

■ Анкеты дополняются оценкой сайтов организаций по следующим причинам:

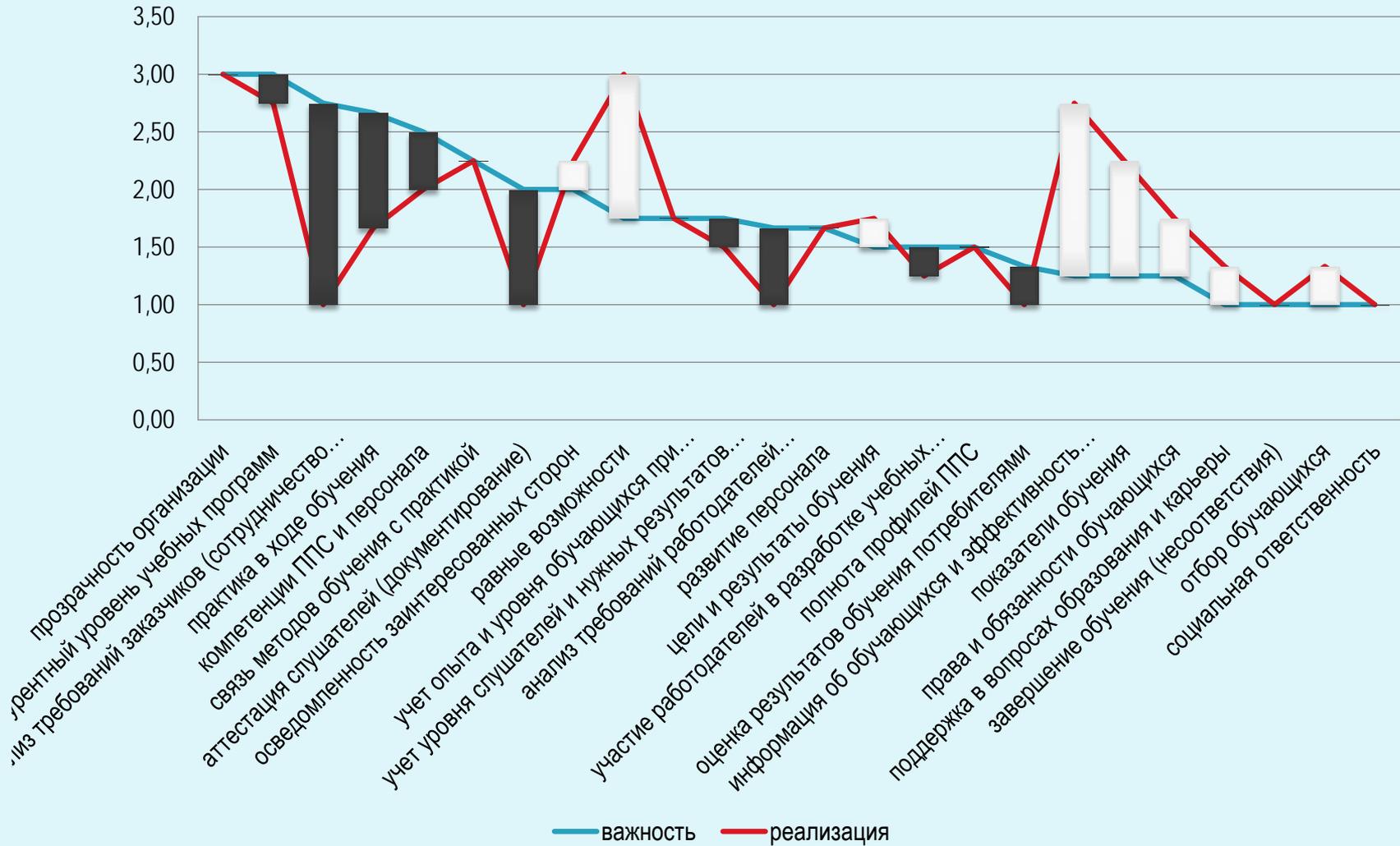
1. Субъективные оценки респондентов должны быть дополнены информацией из других источников;
2. Одним из элементов модели является прозрачность информации об организации, прежде всего ее самопрезентация через сайт.

■ Таким образом, ответы респондентов сверяются с ситуацией, которая вытекает из самопрезентации организаций на сайте.

# Сравнение мнений респондентов о важности и реализации отдельных элементов модели (ранжированы по убыванию важности)

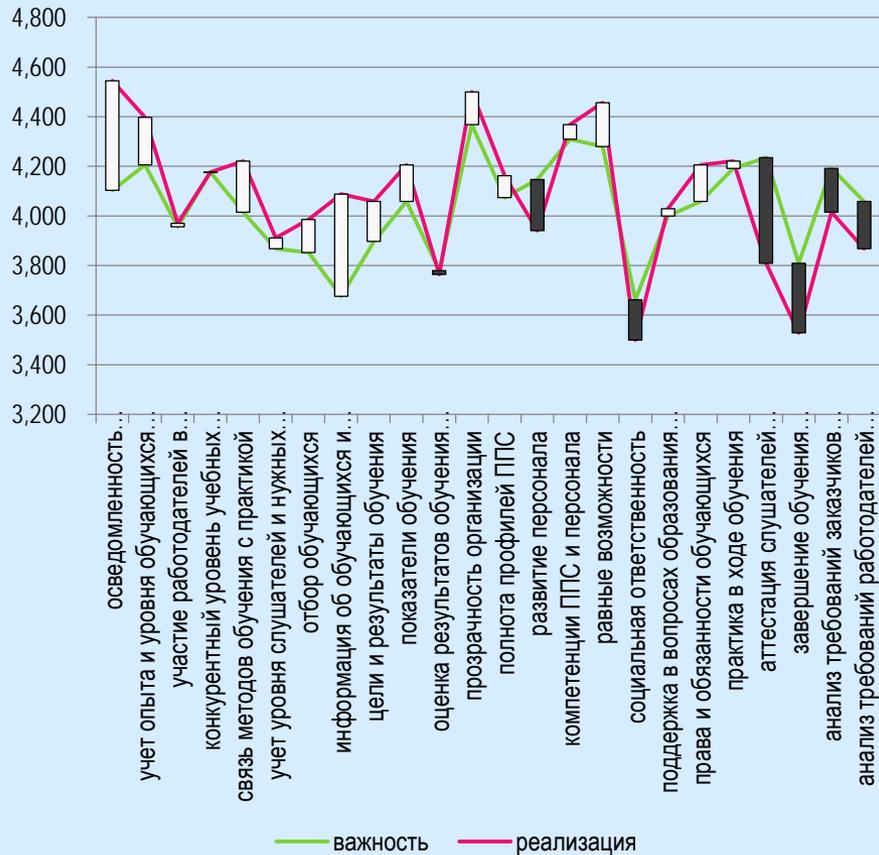
	важность				реализация			
прозрачность организации	4,368	4,338	4,279		4,500	4,647	4,441	
конкурентный уровень учебных программ	4,205	4,256	4,128	4,179	4,333	4,231	3,974	3,718
анализ требований заказчиков (сотрудничество с ними)	4,191	4,279	4,132	4,132	4,015	3,765	3,676	3,647
практика в ходе обучения	4,191	4,191	4,074		4,221	4,000	3,882	
компетенции ППС и персонала	4,309	4,279	4,103	3,838	4,368	4,191	3,882	3,618
связь методов обучения с практикой	4,333	4,231	3,974	3,718	3,769	4,154	4,103	4,051
аттестация слушателей (документирование)	4,235	4,132	3,956		3,809	3,750	3,838	
осведомленность заинтересованных сторон	4,103	4,118	3,828	4,250	4,544	4,279	3,951	3,706
равные возможности	4,279	4,074	3,956	3,912	4,456	4,235	4,206	4,103
учет опыта и уровня обучающихся при разработке программ	4,205	4,154	3,795	3,718	4,282	3,846	3,897	3,564
учет уровня слушателей и нужных результатов при выборе методов обучения	3,923	4,179	4,000	4,051	3,974	4,026	3,795	3,949
анализ требований работодателей (сотрудничество с ними)	4,059	4,088	4,088		3,868	3,750	3,588	
развитие персонала	4,147	4,103	3,912		3,941	3,603	4,309	
цели и результаты обучения	3,897	4,162	4,059	3,809	4,059	3,956	3,956	3,853
участие работодателей в разработке учебных планов	4,051	4,103	3,923	4,077	3,872	4,051	3,718	3,615
полнота профилей ППС	4,074	3,882	3,985	3,779	4,162	3,956	3,897	3,676
оценка результатов обучения потребителями	3,779	4,015	3,971		3,765	3,426	3,500	
информация об обучающихся и эффективность КИС	3,676	3,897	3,779	3,897	4,088	4,221	4,088	3,882
показатели обучения	4,059	3,956	3,956	3,853	4,206	4,206	3,956	3,735
права и обязанности обучающихся	4,059	3,985	3,985	3,721	4,206	4,147	3,721	3,794
поддержка в вопросах образования и карьеры	4,000	3,971	3,838		4,029	4,044	3,838	
завершение обучения (несоответствия)	3,809	3,750	3,838	3,706	3,529	3,515	3,368	3,338
отбор обучающихся	3,853	3,956	3,706		3,985	4,048	3,471	
социальная ответственность	3,662	3,632	3,676	3,559	3,500	3,471	3,368	3,382

# Различия между средними уровнями важности и реализации отдельных элементов модели обеспечения качества образования

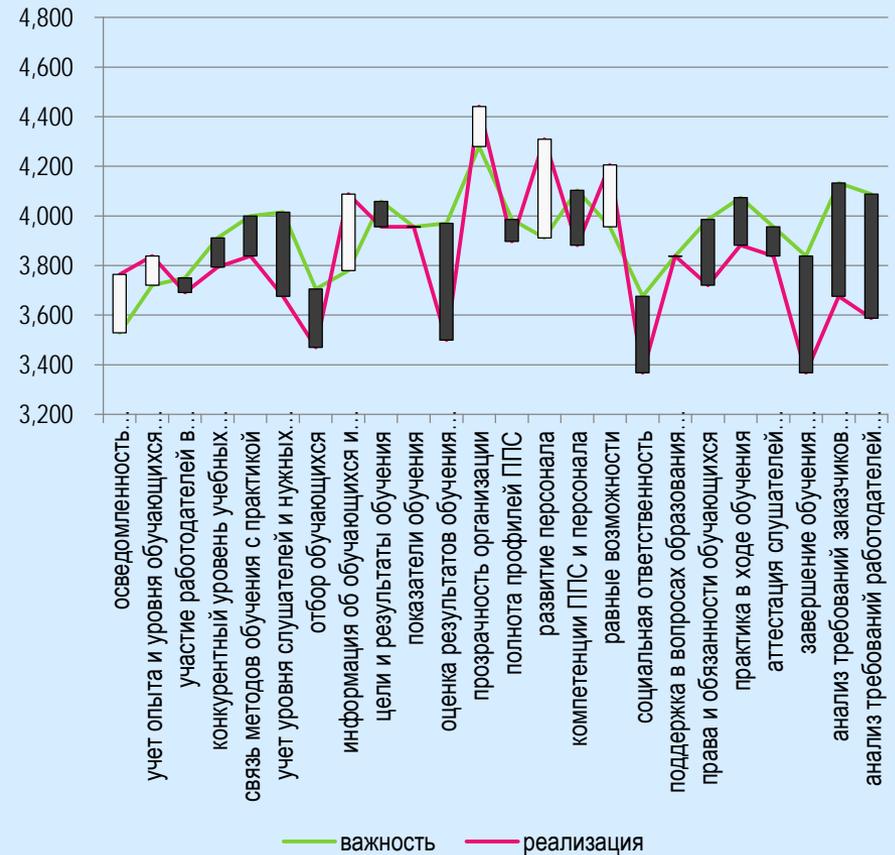


# Различия между важностью и реализацией отдельных элементов модели обеспечения качества образования

## Первый уровень требований



## Третий уровень требований



# Изменение представлений о важности элементов по мере накопления базы ответов

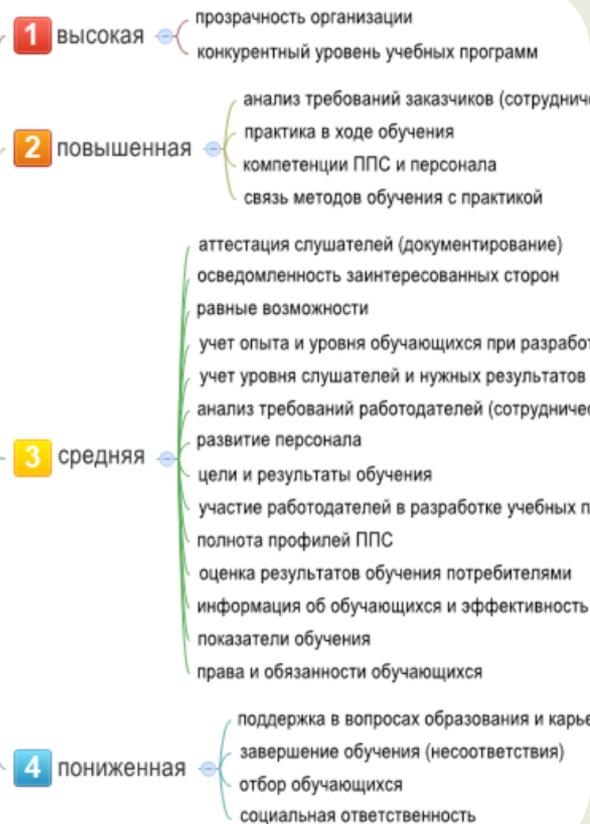
Элементы модели	Рейтинг марта 2015	Рейтинг мая 2015
прозрачность организации	1	1
аттестация слушателей (документирование)	2	7
компетенции ППС и персонала	3	5
связь методов обучения с практикой	4	6
анализ требований заказчиков (сотрудничество с ними)	5	3
анализ требований работодателей (сотрудничество с ними)	6	12
практика в ходе обучения	7	4
равные возможности	8	9
учет опыта и уровня обучающихся при разработке программ	9	10
конкурентный уровень учебных программ	10	2
осведомленность заинтересованных сторон	11	8
цели и результаты обучения	12	14
развитие персонала	13	13
информация об обучающихся и эффективность КИС	14	18
показатели обучения	15	19
права и обязанности обучающихся	16	20
поддержка в вопросах образования и карьеры	17	21
участие работодателей в разработке учебных планов	18	15
полнота профилей ППС	19	16
завершение обучения (несоответствия)	20	22
учет уровня слушателей и нужных результатов при выборе методов обучения	21	11
отбор обучающихся	22	23
оценка результатов обучения потребителями	23	17
социальная ответственность	24	24

Мы обязаны предположить, что к некоторым элементам качества отношение «единое», а к некоторым – «спорное»

# ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ МОДЕЛИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА НОВ

с позиций респондентов

Индентами  
элементов  
качества НОВ



# Элементы модели качества НОВ с высокой и повышенной важностью

Элементы модели	Рейтинг важности	Оценка реализации	Единство мнений	Оценка по сайтам	Комментарий
прозрачность организации	3,00	3,00	1,00	Не подтверждается	Максимальная важность. Респонденты ИЛЛЮЗОРНО убеждены, что их организации прозрачны для заинтересованных сторон, иллюзия носит общий характер.
конкурентный уровень учебных программ	3,00	2,75	1,00	Не подтверждается	Максимальная важность. Респонденты считают элемент реализованным на нижних уровнях требований с выраженным отставанием от продвинутых требований (требований завтрашнего дня). Сайты показывают глубокое отставание на всех уровнях.
анализ требований заказчиков (сотрудничество с ними)	2,75	1,00	1,25	Совпадает	Наиболее «узкое место» образовательных организаций. Очень заметно по всем источникам информации.
практика в ходе обучения	2,67	1,67	1,00	Совпадает	Еще одно узкое место образования. Тоже очень заметное.
компетенции ППС и персонала	2,50	2,00	1,25	Совпадает	Респонденты считают компетенцию ППС и персонала достаточной и даже опережающей для нижних уровней обеспечения качества, но категорически отстающей от продвинутых требований. На сайтах ОО типично как отсутствие личных страниц ППС, так и дефицит информации о ППС на личных страницах.
связь методов обучения с практикой	2,25	2,25	1,00	Не подтверждается	Повышенная важность. Респонденты считают требование реализованным в соответствии с его важностью, причем по мере повышения уровня требований реализация улучшается: т.е. методы обучения официально оформлены плохо, но отражают текущий стандарт и являются результатом практики на основе фактических данных. Можно предположить, что респонденты неверно понимают термин «стандарт».

# Элементы модели качества НОВ со средней важностью

Элементы модели	Рейтинг важности	Оценка реализации	Единство мнений	Оценка по сайтам	Комментарий
аттестация слушателей (документирование)	2	1	3	Не подтверждается	Повышенная важность, слабая реализация. Респонденты существенно разошлись во мнениях по этому элементу. На сайтах нет информации об аттестации обучающихся.
осведомленность заинтересованных сторон	2	2,25	1,5	Подтверждается условно	Респонденты полагают, что ЗС осведомлены даже в большей степени, чем оно того заслуживает. Сайтами это подтверждается не в полной мере: информация на них размещается, но не полностью, в неудобной форме, с отставанием и т.д.
равные возможности	1,75	3	1	Не подтверждается	Респонденты полагают, что равные возможности для обучающихся (1) не важны, но (2) обеспечены. Не подтверждается ни практикой обучения, ни информацией сайтов.
учет опыта и уровня обучающихся при разработке программ	1,75	1,75	1	Подтверждается условно	Средняя важность, средняя реализация. На сайтах не просматривается явной подстройки программ к опыту и уровня обучающихся.
учет уровня слушателей и нужных результатов при выборе методов обучения	1,75	1,5	1	Не подтверждается	Пониженная важность, еще более слабая реализация. Уровень слушателей, похоже, не учитывается, как и результаты обучения.
анализ требований работодателей (сотрудничество с ними)	1,67	1	1,33	Совпадает	В значительной степени соответствует сотрудничеству с заказчиками. Когда они перестают быть таковыми, их требования становятся маловажными и реализуются еще хуже.
развитие персонала	1,67	1,67	1,25	Совпадает	Поразительно, что сам персонал считает развитие малозначимым. По данным сайтов развития персонала также не просматривается.
цели и результаты обучения	1,5	1,75	1	Совпадает	Пониженная важность, средняя реализация. Совпадает с данными сайтов, но справедливо только для части программ.
участие работодателей в разработке учебных планов	1,5	1,25	1	Совпадает	Считается неважным и не реализуется. Хотя именно участие работодателей в разработке учебных планов может стать способом сотрудничества с ними.
полнота профилей ППС	1,5	1,5	1,25	Совпадает	Да, профили (личные страницы) ППС на большинстве сайтов либо не заполнены, либо отсутствуют. Хотелось бы знать, почему?
оценка результатов обучения потребителями	1,33	1	1,33	Совпадает	Еще один поразительный момент: низкая важность, плохая реализация. Правда, с большим разбросом мнений.
информация об обучающихся и эффективность КИС	1,25	2,75	1,25	Не подтверждается	Респонденты полагают, что информация об обучающихся используется с толком. Не подтверждается ни сайтами (нет нужных данных), ни практикой КИС
показатели обучения	1,25	2,25	1	Не подтверждается	Респонденты считают неважным использование показателей для оценки качества работы и улучшения организации, но полагают, что реализовано это хорошо. Информацией сайтов это заблуждение не подтверждается, соответствующей информации на них нет.
права и обязанности обучающихся	1,25	1,75	1,5	Не просматривается	Респонденты считают неважными ясность и соблюдение прав и обязанностей обучающихся, однако они кажутся им реализованными. Большой разброс мнений. По сайтам соответствующая информация не определяется.

# Элементы модели качества НОВ пониженной важностью

---

Элементы модели	Рейтинг важности	Оценка реализации	Единство мнений	Оценка по сайтам	Комментарий
поддержка в вопросах образования и карьеры	1,00	1,33	1,33	Совпадает	Малозначающий вопрос (по мнению респондентов), плохо реализуемый. Значительный разброс мнений. Сайты не содержат информации по этому элементу качества.
завершение обучения (несоответствия)	1,00	1,00	2,25	Не просматривается	Малозначающий вопрос, не реализуется. Между тем проблема оттока обучающихся является достаточно острой и по финансовым причинам, и как сигнал несоответствия качества обучения ожиданиям.
отбор обучающихся	1,00	1,33	1,67	Совпадает	Малозначающий вопрос (по мнению респондентов), плохо реализуемый. Значительный разброс мнений. Сайты также разительно различаются в зависимости от отраслевых требований.
социальная ответственность	1,00	1,00	1,50	Совпадает	Малозначающий вопрос (по мнению респондентов), плохо реализуемый. Значительный разброс мнений. Можно предположить, что респонденты недостаточно понимают данный элемент качества.

# Рекомендации и предложения

---

- Разобраться со значением элементов модели обеспечения качества НОВ, договориться о приоритетах
- Оценить ситуацию, разработать план мероприятий по повышению качества НОВ
- Усилить использование количественных показателей для оценки качества в ОО
- Усилить использование информации об обучающихся и эффективность КИС

Общего  
характера



- Перейти на продвинутые платформы сайтов
- Пересмотреть размещаемую информацию по содержанию, по форме представления, процедурам подготовки
- Разработать план мероприятий по упрочению сотрудничества с компаниями – работодателями, заказчиками и т.д., начиная с разработки учебных программ
- Отладить процедуры документирования аттестации обучающихся

По отдельным  
элементам

